

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) EMANATO CON D.D. DEL 18/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 4° serie speciale n. 31 DEL 19/04/2019**

**Verbale della I adunanza**

Il giorno 19 giugno, alle ore 14:00, si riunisce in prima adunanza in via telematica la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie – Settore concorsuale 05/E3 - SSD BIO/12.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 4428 del 29/05/2019:

Componente:

Prof. Lucio Pastore – Professore presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II;

Componente:

Prof.ssa Mariagrazia Perilli – Professore presso l'Università degli Studi dell'Aquila;

Componente:

Prof.ssa Caterina Tonon – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Lucio Pastore, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Caterina Tonon.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3328 del 18/04/2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. 4° serie speciale - n. 31 del 19/04/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta ed i commissari prendono visione del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione con i candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, il segretario verbalizzante, Prof. Caterina Tonon, redige il verbale della seduta e alle ore 16:00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 4 luglio alle ore 14:00 in via telematica, per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la Commissione di valutazione.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 24 luglio alle ore 11:30, presso la Sede amministrativa del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie, via Ugo Foscolo 7, Bologna, e ne dà comunicazione agli Uffici.

Bologna, 19 giugno 2019

PRESIDENTE Prof. Lucio Pastore

COMPONENTE Prof.ssa Mariagrazia Perilli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Caterina Tonon



ALLEGATO 1)

**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie – Settore concorsuale 05/E3 – SSD BIO/12, composta da:

**PRESIDENTE:**

Prof. Lucio Pastore – Professore presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II;

**COMPONENTE:**

Prof.ssa Mariagrazia Perilli – Professore presso l'Università degli Studi dell'Aquila;

**COMPONENTE/SEGRETARIO:**

Prof.ssa Caterina Tonon – Professore presso l'Università di Bologna.

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100 e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100 e il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100.

Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100 punti**

- a)** Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, coerente con il SSD BIO/12: max 8 punti, così attribuiti:
- a1) 0 punti, se non attinente al SSD BIO/12
  - a2) 2 punti, se scarsamente attinente al SSD BIO/12
  - a3) 6 punti, se parzialmente attinente al SSD BIO/12
  - a4) 8 punti, se pienamente attinente al SSD BIO/12
- b)** Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 4 punti, così attribuiti:
- b1) titolarità di insegnamenti nel SSD BIO/12 (0.5 punti fino a max 3 punti)
  - b2) tutoraggio studenti (0.2 punti fino a max 1 punto)
- c)** Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 7 punti, così attribuiti:
- c1) 2 punti per ogni periodo continuativo di almeno 12 mesi di attività di formazione o di ricerca
  - c2) Specializzazione (2 punti per ogni anno di corso)

- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze: max 1 punto.
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 10 punti, così attribuiti:
- e1) 0.2 punti per ogni partecipazione ad un gruppo di ricerca nazionale senza attività di coordinamento
- e2) 0.4 punti per ogni partecipazione ad un gruppo di ricerca internazionale senza attività di coordinamento
- e3) 1 punto per ogni direzione e coordinamento di un gruppo di ricerca nazionale
- e4) 2 punti per ogni direzione e coordinamento di un gruppo di ricerca internazionale
- e5) 2 punti per ciascun progetto di ricerca nazionale, finanziato da istituzioni pubbliche, (Università, Regioni etc) come Principal Investigator
- e6) 3 punti per ciascun progetto di ricerca internazionale, finanziato da istituzioni pubbliche, come Principal Investigator
- e7) 1 punto per ciascun progetto di ricerca nazionale, finanziato da enti privati, come Principal Investigator
- e8) 2 punti per ciascun progetto di ricerca internazionale, finanziato da enti privati, come Principal Investigator
- e9) 1 punto per ciascuna partecipazione a progetti di ricerca nazionale o internazionale finanziati da istituzioni pubbliche
- e10) 0.5 punti per ciascuna partecipazione a progetti di ricerca nazionale o internazionale finanziati da enti privati
- f) Titolarità di brevetti max 5 punti, così attribuiti:
- f1) 1 punto per ogni brevetto nazionale
- f2) 2 punti per ogni brevetto internazionale
- g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 2 punti, così attribuiti:
- g1) 0.2 punti per ogni relazione come primo autore a congressi nazionali
- g2) 0.5 punto per ogni relazione come primo autore a congressi internazionali
- h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca max 3 punti, così attribuiti:
- h1) 0.5 punti per ogni premio nazionale
- h2) 1 punto per ogni premio internazionale

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica                      max 60/100 punti**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 20. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 20 consentite, la Commissione valuta le prime 20 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio.

**1. Criteri di valutazione delle massimo n. 20 pubblicazioni scientifiche presentate (max 40 punti), in particolare verranno assegnati massimo 2 punti per pubblicazione, valutando quanto segue:**

- a) L'originalità, la innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza di ciascuna pubblicazione verranno valutate (fino ad un max di **0.5 punti** per ciascuna pubblicazione) attraverso l'IF (ISI 2017) della rivista in cui è stato pubblicato il lavoro:

IF > 10:	punti 0.5
IF da > 5 a 10:	punti 0.4
IF da > 2 a 5:	punti 0.3
IF da 1 a 2:	punti 0.1
IF < 1:	punti 0

- b) La congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD BIO/12 (fino ad un max di **0.5 punti** per ciascuna pubblicazione), verrà valutata come segue:

Congruente:	punti 0.5
Parzialmente congruente:	punti 0.3
Non congruente:	punti 0

- c) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione all'interno della comunità scientifica, verrà valutata (fino ad un max di **0.5 punti** per ciascuna pubblicazione) utilizzando il numero di citazioni di ciascun lavoro riportato nelle banche dati Scopus e WOS. Nel caso di differenze, sarà scelta la banca dati che riporta il numero di citazioni più alto.

n. di citazioni > 60:	punti 0.5
n. di citazioni da 21 a 60:	punti 0.4
n. di citazioni da 11 a 20:	punti 0.3
n. di citazioni da 1 a 10:	punti 0.2
n. 0 citazioni:	punti 0

- d) L'apporto individuale del candidato per ogni singola pubblicazione sarà valutato considerando la posizione del nome nella lista degli autori (fino ad un max di **0.5 punti** per ciascuna pubblicazione).

Prima o ultima posizione:	punti 0.5
Seconda posizione:	punti 0.3
Altre posizioni:	punti 0

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 20.



**2. Criteri di valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica (max 20 punti)**

a) L'intensità della produzione scientifica (max 8 punti) sarà valutata come segue:

n° di lavori medi/anno uguale o maggiore di 3:	punti 8
n° di lavori medi/anno da 2 a 2,9:	punti 6
n° di lavori medi/anno da 1 a 1,9:	punti 4
n° di lavori medi/anno da 0,5 a 0,9:	punti 2
n° di lavori medi/anno inferiore a 0,5:	punti 1

b) La consistenza della produzione scientifica (max 10 punti) sarà valutata come segue:

h- Index $\geq 20$ = 10
h- Index da 15 a 19 = 8
h- Index da 10 a 14 = 6
h- Index da 6 a 9 = 4
h- Index da 3 a 5 = 2
h- Index $< 3$ = 0

c) La continuità temporale della produzione scientifica verrà valutata con 0,1 punti per ogni anno in cui sia stata effettuata almeno una pubblicazione, fino ad un massimo di punti 2; verranno attribuiti 0 punti per ogni anno in cui non è stata effettuata alcuna pubblicazione.

PRESIDENTE Prof. Lucio Pastore

COMPONENTE Prof.ssa Mariagrazia Perilli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof.ssa Caterina Tonon



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10  
EMANATO CON D.D. DEL 18/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA  
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 4° serie speciale n. 31 DEL 19/04/2019**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Lucio Pastore, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare BIO/12, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 19/06/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Caterina Tonon.

In fede

Napoli, 19/06/2019

Lucio Pastore  


**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10  
EMANATO CON D.D. DEL 18/04/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA  
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 4° serie speciale n. 31 DEL 19/04/2019**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Mariagrazia Perilli, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare BIO/12, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 19/06/2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Caterina Tonon.

In fede

L'Aquila, 19/06/2019

Il Prof. ....

